

**Yttrande**

2013-06-23

**Länsstyrelsen i Stockholms län**

Enheten för länsveterinärer  
Box 22067  
104 22 Stockholm

**Yttrande till underrättelse 282–16471–2013** (282–41621–2012, 282–10049–2013)

Länsstyrelsen nämner i olika skrivelser att det finns så allvarliga brister att risk finns för att katter ska omhändertas och att Norrtälje Kattcenters tillstånd kan hävas, få djurförbud och att all verksamhet som har med § 16 tillståndet att göra ska förbjudas, samt eventuell vite, trots att man aldrig har påtalat eller noterat några brister vad gäller katternas hälsa eller skötsel.

Det finns även för många motsägelsefulla uppgifter i föreläggandet för att Länsstyrelsen ska kunna ta ett beslut om att häva § 16 tillståndet och inte godkänna ansökan om utökade lokaler med anledning av Länsstyrelsens bristfälliga utredning, bristande lyhörddhet och kommunikation med Norrtälje Kattcenter.

Att återkalla tillståndet innebär också att en ideell verksamhet som gör en stor samhällstjänst vad avser hemlösa djur tvingas upphöra. Vilket samhällsintresse som Länsstyrelsens avslagsbeslut avser att skydda eller vilket samhällsnyttigt mål som beslutet avser att uppnå är höljt i dunkel.

Norrtälje Kattcenter har inte fått veta vilka kriterier som ligger till grund för beslutet och det finns flera motsägelsefulla uppgifter som inte har utretts med noggrannhet och omsorg av Länsstyrelsen och det finns en bristande lyhörddhet för vad Norrtälje Kattcenter har anfört och ställt frågor om.



Norrtälje Kattcenter arbetar kontinuerligt för att rutinerna följs vid intag av katter för att överbeläggningar inte ska förekomma. Vi anstränger oss till det yttersta för att de fåtal katter som inte blir omplacerade till nya hem inom tre månader ska ha tillgång till de ytor de ska ha enligt föreskrifterna. Vi är mycket noga med att planera och har inarbetade rutiner för att alla de bestämmelser som finns ska följas.

Vi skulle vilja att Länsstyrelsen såg till helheten och de speciella omständigheter som rådde vid inspektionen 2012-09-19. Något som borde vägas in i bedömningen. Speciellt med tanke på de ödesdigra konsekvenser Länsstyrelsens sätt att tolka fakta har för verksamhetens fortsatta existens.

## Speciella omständigheter

Sommaren 2012 var en period med ovanligt högt tryck på verksamheten och det var på grund av ett undantag från våra rutiner som gjorde att vi valde att ta emot två kullar med moderslösa kattungar på runt 10 veckors ålder, som var i akut behov av omvårdnad. De skulle ha dött en plågsam död om de inte fått komma till katthemmet och mellanlanda tills det att de kunde placeras ut i jourhem. (**Se bilaga 1**) Vi visste också att tre vuxna katter var planerade att flytta inom loppet av några dygn och då skulle den tillfälliga överbeläggningen ha löst sig av sig självt om jourhem inte hittats till kattungarna.

Den *tillfälliga* ”överbeläggningen” i box 5, 6, 7 och 9 vid Länsstyrelsens besök 2012-09-19 berodde inte på att vi överskred vårt tillstånd, utan som vi tidigare har förklarat, genom att box 8 var under renovering och därför var den boxen tömd. De fyra katterna från box 8 hade *tillfälligt* placerades ut till box 5, 6, 7 och 9.

Det kanske inte var den optimala lösningen, men hade det inte räckt med att Länsstyrelsen sagt det? Länsstyrelsen menar ändå att Norrtälje Kattcenter förvarar katter i bur. Katterna i fråga hade tillgång till alla bekvämligheter och var lugna och trygga. Lösningen var tillfällig och till för att förbättra lokalen. Därför var beslutet om ett föreläggande oproportionerligt betungande och ännu en gång har Länsstyrelsen visat brist på lyhördhet för vad Norrtälje Kattcenter har anfört. Det har heller inte här kunnat visas att det var oundgängligen nödvändigt från djurskyddssynpunkt att besluta om ett föreläggande.

Länsstyrelsen hävdar vidare att det även var överbeläggning i box 3 och box 4, men vad vi kan få fram när vi räknar hade alla katterna tillgång till de föreskrivna ytorna. Vi har påtalat att Länsstyrelsen har gjort räknefel, men

---

<b>Adress:</b> Norrtälje Kattcenter Grovtavägen 4 761 93 Norrtälje	<b>Tfn:</b> 0176-161 91	<b>Bankgiro:</b> 5491-3025	<b>Innehar F-skattebevis</b>	<b>Internet:</b> www.kattcenter.se
			<b>Organisationsnr:</b> 969752-5443	<b>E-post:</b> info@kattcenter.se

---



Länsstyrelsen hävdar trots det att box 3 och 4 tillsammans blir 5,22 kvm (282-31845-2012) och det gör att katterna hölls i bur. Det borde vara klarlagt att box 3 och 4 tillsammans blir något större än 9 kvm. (Se bilaga 2) Därför är beslutet om burhållning felaktigt.

Även vid kontrollen 2013-01-29 säger Länsstyrelsen att Norrtälje Kattcenter fortfarande håller katter i bur. Man syftar då på att boxarna är för små, men ingen hänsyn har tagits till att dörren till flera boxar står öppna dygnet runt och att de katter som behöver tillgång till 2,0 kvm kan röra sig fritt på en mycket större yta än vad som föreskrivs. En riktig moment-22 situation!

Vidare meddelade vi Länsstyrelsen via mail att när vi målat i 3-4:an har katterna, av ganska naturliga skäl, varit instängda i boxarna under de timmar som det tagit för färgen att torka, vilket har rört sig om mellan 4-8 timmar vid 6 tillfällen under januari månad.

När den nya väggen och dörren byggdes till 3-4:an kunde katterna hållas ute helt från den delen när det skulle målas och därmed har boxarna till de berörda katterna hållits öppna 24 timmar om dygnet, 7 dagar i veckan.

Länsstyrelsen fortsätter dock att göra den bedömningen att katterna förvaras i bur bara för att de vid max sex tillfällen hållits helt inne i sina boxar så att en förbättring kunde ske i lokalen. Vi menar att Länsstyrelsen inte sett till helheten när de gjort sin bedömning.

Länsstyrelsen menar att dessa speciella omständigheter, där katterna *tillfälligt* var placerade på detta sätt, samt det grova räknefel som gjorts av Länsstyrelsen, inte är skäl nog för att Länsstyrelsen ska kunna göra bedömningen att dessa omständigheter skulle ses som ett undantag från att bedöma det som burhållning, trots att de presenterade fakta tydligt visar att det var just ett undantag. Beslutet är onödigt hårt och kan i förlängningen ge ett mycket abrupt slut för en välfungerande verksamhet.

## Antal katter

Länsstyrelsen har inte kunnat komma fram till hur många katter som fanns i anläggningen vid tidpunkten för inspektionen den 19 september 2012 och man har i efterhand kommit fram till minst tre (3) olika förslag på hur många katter som fanns i lokalen. Man har även valt att räkna kattungar under 12 veckors ålder som vuxna individer, trots att en kull kattungar räknas som en individ, samt katter som befann sig i omvårdnadshem och på grund av detta har man kommit fram till att det förmodligen fanns för många katter i lokalen och väljer därmed

---

<b>Adress:</b> Norrtälje Kattcenter Grovvägen 4 761 93 Norrtälje	<b>Tfn:</b> 0176-161 91	<b>Bankgiro:</b> 5491-3025	<b>Innehar F-skattebevis</b>	<b>Internet:</b> www.kattcenter.se
			<b>Organisationsnr:</b> 969752-5443	<b>E-post:</b> info@kattcenter.se

---



att förelägga Kattcenter med att överskrida sitt § 16 tillstånd.

Norrtälje Kattcenter har inte alls fått någon respons på sina frågor om hur Länsstyrelsen kommit fram till antalet katter. Ingen dialog har inletts över huvud taget och Norrtälje Kattcenter har i detalj kunnat redogöra för antalet katter som befann sig i anläggningen vid tidpunkten för kontrollen. Vid kontrollen 2012-09-19 hade Kattcenter 42 vuxna katter och 15 kattungar fördelade på 4 kullar i anläggningen.

Eftersom Länsstyrelsens inspektörer inte visste hur många katter som fanns i anläggningen vid kontrolltillfället, och speciellt när Norrtälje Kattcenter framlagt att det inte stämde, hade det rätta varit att åka ut till anläggningen igen och räknat katterna istället för att gissa sig fram till flera olika förslag, samt att även felaktigt lägga på antalet kattungar till den siffran av vuxna katter och därmed komma fram till att Norrtälje Kattcenter förmodligen överskred sitt tillstånd och då välja att ta ett så tungt och allvarligt beslut som att förelägga verksamheten.

Det fanns **inte** upp till 62 katter i lokalen vid kontrollen! Det innebär att det skulle ha suttit i snitt 6-7 katter i varje box. **Se bilaga 3** för bilder tagna före och efter kontrollen 2012-09-19, samt så vill vi hänvisa till Länsstyrelsens egna bilder tagna vid kontrollen som också visar att det inte fanns så många katter i varje box vid kontrollen.

Vid kontrollen 2013-01-29 fanns det 30 vuxna katter och 8 kattungar fördelade på 3 kullar i anläggningen. Alltså var **33** av 42 platser fyllda. Länsstyrelsen räknar vid denna kontroll återigen kattungar under tre månader som vuxna individer, samt väljer att utan skäl räkna in de katter som placerats ut i jourhem i antalet katter som får hållas i lokalen på Grovstavägen 4 och då anser Länsstyrelsen att Norrtälje Kattcenter åter igen överskridit sitt tillstånd.

Jordbruksverket säger att ”om det finns jourhem i anslutning till omplaceringshemmet behöver dessa ha tillstånd för hållande från den tionde vuxna katten.”

Vi kan inte tolka denna information på annat sätt än att det är inte katthemmet som ska ha tillstånd för jourhemskatter, utan det är jourhemmet i sig som behöver ha tillstånd för hållande från och med den tionde vuxna katten. Det är alltså djurägaren som ska ha tillstånd om det finns grund för det och inte katthemmet. Därför ska de katter som placerats ut i jourhem *inte* räknas in i det tillstånd som finns för hållande av katt på Grovstavägen 4.

På dagens datum har vi 18 vuxna katter och 23 kattungar fördelade på 5 kullar i anläggningen på Grovstavägen 4, samt att vi väntar in en del pensionatskatter.

---

<b>Adress:</b> Norrtälje Kattcenter Grovstavägen 4 761 93 Norrtälje	<b>Tfn:</b> 0176-161 91	<b>Bankgiro:</b> 5491-3025	<b>Innehar F-skattebevis</b>  <b>Organisationsnr:</b> 969752-5443	<b>Internet:</b> www.kattcenter.se  <b>E-post:</b> info@kattcenter.se
--	----------------------------	-------------------------------	--	---

---



Vi har alltid följt det som står i vårt tillstånd och föreskrifterna. Att hela verksamheten ska riskera att få stänga på grund av att Länsstyrelsen är obehövlig i sitt sätt att tolka fakta och att Norrtälje Kattcenter gjorde ett val att under några dagar *tillfällig* ta emot sjuka kattungar är orimligt hårt.

## Ytor

De nya boxar som påbörjades i juli 2012 har inte blivit klara förrän i mars 2013, på grund av att vi enligt Länsstyrelsens önskemål var tvungna att bygga om box 3-4 och att en vattenskada hittades.

Länsstyrelsen har inte givit Norrtälje Kattcenter någon som helst respons angående vårt sätt att lösa utrymmesfrågan för de katter som bott längre än tre månader på katthemmet. Norrtälje Kattcenter har därför antagit att Länsstyrelsen givit sitt samtycke till lösningen. (**Se bilaga 4**) Flera månader efter inspektionen får vi endast veta via kontrollrapporten att bland annat punkten 2 och 3 i föreläggandet inte anses vara åtgärdade. Ingen ytterligare information ges. Ingen respons har till dagens datum givits på de yttranden Norrtälje Kattcenter inkommit med.

Länsstyrelsen nämner flera gånger i sina texter att det är villkorat i Norrtälje Kattcenters § 16 tillstånd att inga katter får hållas i anläggningen mer än tre månader, men det är inget som vi kan hitta någonstans i tillståndet.

I det senaste tillståndet, 282-1739-2011, har Länsstyrelsen angett att *"som ansvariga för verksamheten ska ni försäkra er om att en katt inte hålls i en box i mer än 3 månader. I annat fall måste ni tillse att katten hålls i ett utrymme som är minst 6 kvm. Att katterna har tillgång till tillräckligt stort utrymme är en förutsättning för fortsatt tillstånd ska kunna ges för verksamheten."*, samt att *"en katt får inte hållas i en box som är mindre än sex kvadratmeter i mer än tre månader."*

Katterna lever i fina och rena lokaler som Länsstyrelsen själv har godkänt. Det står i lagen att utrymmet för permanent hållning ska vara minst 6 kvm. Det står inte att man inte får lösa utrymmeskraven genom att slå ihop flera boxar eller att man inte får använda biutrymmen.

Norrtälje Kattcenter menar att om vi ger katterna det utrymmen som föreskrivs för permanent hållning, så har vi tagit det ansvar som Länsstyrelsen kräver och vi följer då även föreskrifterna. Länsstyrelsen är riktigt trångsynt när det gäller denna fråga just när det kommer till Norrtälje Kattcenter! Vi har inte fått någon motivering av Länsstyrelsen varför denna lösning inte skulle kunna användas. Speciellt när det kommit till vår kännedom att detta godkänts på andra katthem!

---

<b>Adress:</b> Norrtälje Kattcenter Grovtavägen 4 761 93 Norrtälje	<b>Tfn:</b> 0176-161 91	<b>Bankgiro:</b> 5491-3025	<b>Innehar F-skattebevis</b>	<b>Internet:</b> www.kattcenter.se
			<b>Organisationsnr:</b> 969752-5443	<b>E-post:</b> info@kattcenter.se

---



Länsstyrelsen vill att vi ska ge katterna tillgång till större ytor, men godtar i *tysthet* inte vår lösning och när vi kommer med ytterligare en lösning för att ge katterna större ytor, vill Länsstyrelsen inte godkänna de ytorna för användning. När ytterligare en tredje lösning presenteras i och med att de nya boxarna på gamla hundsidan blivit klara i mars och kan husera katter för permanent hållning, så vill Länsstyrelsen inte ens inspektera de boxarna och de står tomma.

Länsstyrelsen kräver att katterna ska ha större ytor för att häva föreläggandet, men vägrar godkänna de lösningar eller de lokaler som finns, för att Norrtälje Kattcenter ska tillgodose Länsstyrelsens krav. Åter igen hamnar vi i en moment-22 situation!

## Kattungar under 12-veckor

Det är anmärkningsvärt att Länsstyrelsen kan fatta ett så ingripande beslut som ett föreläggande, för att de vill säkerställa att Norrtälje Kattcenter inte sårar på mor och ungar innan ungarna uppnått en ålder på 12 veckor. Detta är inget som någonsin har skett eller kommer att ske, och det är häpnadsväckande att Länsstyrelsen fattar ett så betungande beslut som att förelägga Norrtälje Kattcenter för detta enbart under antagandet om att vi eventuellt kanske kommer att begå ett brott.

På sidan 2 i *Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 15 maj 2013, mål nr 25185-12*, står det att Länsstyrelsen i Stockholm inte motsätter sig att punkten 5 hävs eftersom Länsstyrelsen har brustit i sin kommuniceringsskyldighet. Liknande brister av Länsstyrelsens handläggning kan även anföras på övriga punkter i föreläggande med tanke på den obefintliga dialog som förts med Norrtälje Kattcenter i hela ärendet.

## Skygga katter

Länsstyrelsen meddelar Norrtälje Kattcenter att katter som inte är hanterbara inte ska få omplaceras, de ska heller inte få placeras ut i jourhem, samt att de inte ska få bo kvar på katthemmet. Vid kontrollen 2012-09-19 talade inspektörerna för avlivning av dessa katter, men i kontrollrapporten förbjuder man endast alla de alternativ som dessa katter har, som leder till att avlivning automatiskt blir det enda alternativet som finns kvar.

Länsstyrelsen sätter Norrtälje Kattcenter i en omöjlig situation. Speciellt när vidare information eller dialog inte fås. Länsstyrelsen tar heller inte till sig den information som Norrtälje Kattcenter inkommit med angående behovet för vissa

---

<b>Adress:</b> Norrtälje Kattcenter Grovvägen 4 761 93 Norrtälje	<b>Tfn:</b> 0176-161 91	<b>Bankgiro:</b> 5491-3025	<b>Innehar F-skattebevis</b>	<b>Internet:</b> www.kattcenter.se
			<b>Organisationsnr:</b> 969752-5443	<b>E-post:</b> info@kattcenter.se

---



individer att få mer tid för att utvecklas. (Se bilaga 5) Att en enskild tjänsteman egenhändigt ska kunna ändra och lägga till krav om hanterbarhet och skygghet i en föreskrift kan Norrtälje Kattcenter inte förstå.

## Lämplighet att bedriva verksamheten

Länsstyrelsen påstår att verksamhetsansvarige, Cecilia Arnström, saknar kunskap och förståelse för djurskyddsbestämmelserna. Länsstyrelsen presenterar inget stöd eller någon förklaring för detta påstående. Det faktum är att Cecilia Arnström har mycket goda kunskaper om gällande regelverk, att hon inte delar Länsstyrelsens tjänstemäns tolkningar av bestämmelserna i djurskyddslagen är knappast samma sak som att sakna den. (Se bilaga 6) Observera att dessa meriter inte behövdes för att Cecilia Arnström skulle godkännas för att få tillstånd 2009 och att hon även bedömts vara lämplig att bedriva verksamheten flera gånger tidigare.

Att ordna för katternas bästa och samtidigt följa föreskrifterna är en bedrift som inte är lämpad för alla att klara av, men som Cecilia Arnström mycket adekvat genomför varje dag och har gjort så i flera år.

Det som verksamhetsansvarig, Cecilia Arnström, har gjort sig skyldig till är att ha ett stort och gott hjärta genom att ta emot moderslösa kattungar, som skulle ha dött en plågsam död utan hjälp, och då *tillfälligt* under några dagar överskrida tillståndet är inget som borde göra henne olämplig att bedriva verksamheten.

Vi har visat att hon följer föreskrifterna och är villig, för katternas bästa, att hitta lösningar på svårigheter som uppstår och det gör henne till en flexibel och lyhörd verksamhetschef.

Att hon tillsammans med veterinär ser till den enskilda kattens bästa och har mod att ifrågasätta en enskild tjänstemans tolkningar och omskrivningar av föreskrifterna göra henne inte per automatik olämplig att bedriva verksamheten eller en tillräckligt grov förseelse för att förlora § 16-tillståndet.

## Likhetsprincipen

Länsstyrelsen har ställt särskilda krav på Norrtälje Kattcenter till skillnad mot andra katthem genom att Länsstyrelsen inte godtog den lösning som Norrtälje Kattcenter gjort för att öppna upp mellan två boxar och på så sätt få upp ytan till över 6 kvm. (Se bilaga 7)

---

<b>Adress:</b> Norrtälje Kattcenter Grovvägen 4 761 93 Norrtälje	<b>Tfn:</b> 0176-161 91	<b>Bankgiro:</b> 5491-3025	<b>Innehar F-skattebevis</b>  <b>Organisationsnr:</b> 969752-5443	<b>Internet:</b> www.kattcenter.se  <b>E-post:</b> info@kattcenter.se
---	----------------------------	-------------------------------	--	---

---



Länsstyrelsen krävde att hela mellanväggen skulle tas bort trots att Länsstyrelsen godtagit att andra katthem, som till exempel Södertälje katthem och Djurhjälpens i Vaxholm har använt sig av lösningen att öppna upp en passage mellan två boxar med en lucka. Bland annat en så liten passage som en kattlucka mellan olika utrymmen. Länsstyrelsen har även godkänt lösningen för att ha frigång mellan olika utrymmen för att få upp ytan till 6 kvm. Så varför inte i Norrtälje?

Norrtälje Kattcenter lägger ner tid och pengar på att ta bort skiljeväggen trots att vi inte hade behövt göra det. Detta var information och kunskap som Länsstyrelsen satt inne med och kunde ha upplyst om att det räckte med en öppning eftersom de godkänt den lösningen på andra katthem. På så sätt kunde Norrtälje Kattcenter ha haft kvar två skilda boxar och sedan öppna upp när behov fanns att ha tillgång till mer än 6 kvm, vilket är den bästa lösningen på sikt och även med tanke på ett katthems ekonomi.

Kraven på hanterbarhet ställs dessutom inte hos andra katthem i Stockholms län som arbetar med förvildade och skygga katter, som år 2012 kontrollerades av samma handläggare som i detta ärende.

Länsstyrelsen lämnar även kritik i föreläggandet för att två av katterna p Norrtälje Kattcenter behöver återkommande medicinsk behandling och bedömer att deras medicinska status försvårar omplacering och att de katterna därför skulle avlivas. Det som är anmärkningsvärt är att *samma kontrollanter* anser att det inte vara något problem att katten Nisse har bott på Kattstallet sedan 2010 och dessutom ”*har diabetes och en knöl som inte växer*”.<sup>1</sup> Diabetes är en sjukdom som krävs daglig medicinering, oftast flera gånger per dag och även regelbunden kontroll av blodsockret genom blodprov. Det är märkligt och inte förenligt med likhetsprincipen att liknande fall bedöms olika. Återigen behandlas vi efter andra och hårdare regler.

**Det är en grundläggande rätt att samma regler tillämpas för alla sökanden!**

## Kommunikation

När inspektörerna var på plats, både 2012-09-19 och 2013-01-29, ställdes en mängd frågor, men ingen information lämnades om att det fanns så allvarliga brister att ett eventuellt föreläggande var i fråga, samt att tillståndet var i fara.

När Norrtälje Kattcenter ifrågasatte via e-post till Linda Malmgren och Monica Hellstaf hur man kommit fram till viss information har vi bara blivit ignorerade.

<sup>1</sup> Kontroll på Kattstallet, rapport upprättat 2012-09-27, Dnr: 282-21523-2012





Även andra frågor gällande katthållningen ställda via e-post vid olika tillfällen till Monica Hellstaf har heller inte blivit besvarade.

Norrtälje Kattcenter har verkligen visat på samarbetsvilja genom att försöka åtgärda de saker som Länsstyrelsen haft synpunkter på trots att vi ifrågasatt dem och överklagat. Norrtälje Kattcenter har även kunnat förklara det som Länsstyrelsen har påpekat vara brister. Vi har beskrivit djurhållningen i detalj och har varken fått någon skriftlig eller muntlig respons från Länsstyrelsen och det visar på en negativ attityd från Länsstyrelsens sida.

Varför fortsatte inte dialogen angående de påstådda bristerna? Länsstyrelsen kunde ha förklarat varför man fortfarande inte var nöjd. Varför upprättades inte en tydlig handlingsplan med exakt vad som ytterligare krävdes för att ett beslut om föreläggande inte längre skulle gälla? Detta skall väl Länsstyrelsen kunna prestera för att Norrtälje Kattcenter exakt skall veta vad som mer behöver åtgärdas. I annat fall kan alltid ny kritik framföras i evig tid framöver utan att en omprövning av Länsstyrelsens beslut faktiskt görs. Detta måste i sig kunna betraktas som en ohållbar situation för enskilda personer och även för Norrtälje Kattcenter som utsätts för en mycket ingripande åtgärd av en myndighet som kan sätta stopp för en god verksamhet på grund av bristande lyhörddhet. (Se kontrollrapport 282-3122-2013 och bilaga 8.)

Den enda kommunikation som Norrtälje Kattcenter fått av Länsstyrelsen om de två kontrollerna är via ett yttrande som Länsstyrelsen gjort till Förvaltningsrätten där Länsstyrelsen menar att *"det är dock inte lämpligt att Länsstyrelsen anger hur Norrtälje kattcenter ska agera för att avhjälpa brister då det kan finnas flera lösningar."*

En inspektion ska väl inte bara vara just en inspektion, utan även en hjälp för djurhållaren att kunna förbättra djurens hälsa och få goda råd. Den myndighet som utövar offentlig kontroll ska genom rådgivning, information och på annat sätt underlätta för den enskilde att fullgöra sina skyldigheter enligt lagen, de föreskrifter och beslut som har meddelats med stöd av lagen. En djurskyddskontroll innebär en tillsyn, men även rådgivning och framför allt en dialog. Djurskyddskontrollen ska hjälpa verksamhetsutövaren att följa lagen.

Tillbörlig tillsyn av katterna finns (se bilaga 9, 10 och 11) och Norrtälje Kattcenter har med framgång ägnat en stor del av sin tid och sina resurser åt att hjälpa, vårda och omplacera övergivna katter både hemlösa och tama som har dumpats av sina ursprungliga ägare (Se bilaga 12). Norrtälje Kattcenter har förbarmat sig över katterna. Det skulle istället glädja Norrtälje Kattcenter mycket om människor började ta ansvar för sina djur, kastrerade och inte övergav katterna.

---

<b>Adress:</b> Norrtälje Kattcenter Grovtavägen 4 761 93 Norrtälje	<b>Tfn:</b> 0176-161 91	<b>Bankgiro:</b> 5491-3025	<b>Innehar F-skattebevis</b>	<b>Internet:</b> www.kattcenter.se
			<b>Organisationsnr:</b> 969752-5443	<b>E-post:</b> info@kattcenter.se

---



## Sammanfattning

Norrtälje Kattcenter har enligt de intyg och vittnesmål, som vi har bifogat i våra yttranden och som bilaga till detta yttrande, skött vår djurverksamhet på ett mycket tillfredsställande sätt och visat att vi har följt föreskrifterna, samt att vi har kunnat förklara allt som Länsstyrelsen sagt vara brister och visat att det varit tillfälligt. Vi har även visat på en samarbetsvilja genom att åtgärda det som Länsstyrelsen har påpekat att vi ska göra trots att vi ifrågasatt Länsstyrelsen och överklagat.

Länsstyrelsen hävdar att det fanns brister vid kontrollen i september 2012 och att dessa brister kvarstod vid den uppföljande kontrollen i januari 2013. Detta är något som Norrtälje Kattcenter starkt kritiserat!

Länsstyrelsens handläggare har hanterat kontrollerna på ett mycket oskickligt sätt. Man har ställt frågor och antecknat. Ingen information har lämnats. Muntlig eller skriftlig. När kontrollrapporten kom innehöll den flera fel och brister som påtalats i ett yttrande, som räknefel, att kattungar under tre månader räknats som vuxna individer och att hela den yta som katterna vistas på inte tas med i beräkningen, samt att man inte tagit hänsyn till speciella omständigheter vid tillfället för inspektionen. Fram till dagens datum har denna kritik heller inte fått någon respons.

Många bevis och intyg finns som talar för att Länsstyrelsens beslut är grundade på felaktiga uppgifter, räknefel och missförstånd, och att även Länsstyrelsen gjort en bristfällig utredning, haft en bristande lyhördhet och en obefintlig kommunikation med Norrtälje Kattcenter. Det finns för många motsägelsefulla uppgifter för att Länsstyrelsen ska kunna ta ett beslut om att häva § 16 tillståndet och inte kunna godkänna ansökan om utökade lokaler.

Det verkar vara många saker som är en bedömningsfråga och att det är upp till den enskilda handläggaren att se fakta och tolka föreskrifterna så som det passar. I detta fall har bedömningen varit onödigt hård och det är uppenbart att Länsstyrelsen inte har utrett tillräckligt för att ha de fakta som krävs för att förelägga, samt att många av besluten är oproportionerligt betungande i förhållande till vad som påstås ha skett. Man har heller inte kunnat vara ödmjuk och tagit till sig den kritik som framförts eller fört en dialog.

# Norrtälje Kattcenter



11(12)

Vi vill att framtida kontroller görs av andra djurskyddsinspektörer än **Linda Malmgren** eller **Monica Hellstaf**. Inspektörer som kan göra en opartisk kontroll grundad på objektiva bedömningskriterier.

Norrtälje som ovan

Cecilia Arnström

Jan Arnström



**Bilaga:**

- 1) Överbeläggning?
- 2) Kattungar
- 3) Ritning av Kattcenter
- 4) Bilder på att boxarna hålls öppna.
- 5) En fortsättning på Elinas historia
- 6) Fler av Cecilia Arnströms meriter
- 7) Öppning mellan box 3-4.
- 8) Yttrande till kontrollrapport 282-3122-2013
- 9) Veterinärintyg om djurhållningen
- 10) Intyg Agrias försäkringsförmedlare
- 11) Intyg Djurens vänner
- 12) En bråkdel av de vittnesmål vi fått in från volontärer, praktikanter, anställda, jourhem och kattköpare.
- 13) Examensarbete Lisa Johansson

Vi vill även återropa kontrollrapporten från 2013-03-05 med beteckning 282-3122-2013 eftersom även den visar på en bristande lyhördhet och kommunikation i vårt ärende.