

2013-07-04

**Att: Kent Jansson**

Länsstyrelsen i Stockholms län

Enheten för länsveterinärer

Box 22067

104 22 Stockholm

### **Angående brister vid handläggning av kontroll enligt djurskyddslagen**

Vår verksamhet blev för snart ett år sedan inspekterade av djurskyddsinspektörerna Linda Malmgren och Monica Hellstaf och det har haft oproportionerliga eftereffekter och konsekvenser på vår verksamhet.

Tyvärr har dessa handläggare hanterat kontrollen på vår verksamhet på ett mycket oskickligt sätt och vi skulle vilja påkalla uppmärksamhet på detta, så att deras rutiner kan ses över för hur de handlägger ärenden av detta slag.

När inspektörerna var på plats, både 2012-09-19 och 2013-01-29, ställdes en mängd frågor, men ingen information lämnades, muntlig eller skriftlig, om att man ansåg att det fanns så allvarliga brister att ett eventuellt föreläggande var i fråga, samt att vårt § 16 tillstånd var i fara. Ska inte Länsstyrelsens handläggare förklara på plats att man hittat brister och varför man inte är nöjd? Så att en dialog kan initieras och att en handlingsplan kan upprättas, så att en lösning kan hittas för eventuella brister?

När kontrollrapporten kom innehöll den flera direkta fel, men när vi frågade Linda Malmgren och Monica Hellstaf via e-post hur man kommit fram till viss information har vi bara blivit ignorerade. Vi har inte fått några svar på våra frågor eller något som helst bemötande av den kritik som framförts. Ingen dialog över huvud taget har inletts av Länsstyrelsen. Även andra frågor gällande



katthållningen ställda via e-post vid olika tillfällen till Monica Hellstaf har heller inte blivit besvarade.

Den 14 november 2012 kom det ett föreläggande i åtta delar, som var baserat på de felaktiga uppgifterna som Länsstyrelsen hade. I den rapporten hade handläggarna använt våra mail och ställda frågor som ett yttrande.

Man hänvisar bland annat till gamla rapporter och menar att viss fakta är fastställd. Bland annat ett så tydligt fel där Länsstyrelsens handläggare med bestämdhet hävdar att 4,64 kvm + 4,49 kvm blir 5,22 kvm, vilket i sin tur leder till att man förelägger för burhållning. Fram till dagens datum har denna kritik inte fått någon respons.

Många bevis och intyg finns som talar för att Länsstyrelsens beslut är grundade på felaktiga uppgifter, räknefel och missförstånd, och som även visar att Länsstyrelsen gjort en bristfällig utredning, haft en bristande lyhördhet och en obefintlig kommunikation med oss på Norrtälje Kattcenter, vilket innebär att man brutit mot flera rättsprinciper och förvaltningslagar.

Samtliga svenska myndigheter måste följa de rättsprinciper som finns i en rättsstat. Det finns en rad principer som Länsstyrelsen i detta ärende har förbisett: likhetsprincipen, liksom de grundlagsstadgade kraven på saklighet, objektivitet och lagstöd vid all myndighetsutövning – i synnerhet vad gäller beslut som är betungande för en enskild – men även principen om minsta möjliga ingripande, samt ett antal principer för handläggning av förvaltningsärenden.

Om en handläggare inte har all den fakta som krävs eller är osäker på vissa uppgifter, varför tar man då inte kontakt med djurägaren eller åker ut till anläggningen igen för att säkerställa att man har korrekta uppgifter innan man tar ett så betungande beslut som att förelägga?

**Exempel:** Länsstyrelsen förelägger för att man vill säkerställa att Norrtälje Kattcenter inte sårar på mor och ungar innan ungarna uppnått en ålder på 12 veckor. Detta är inget som någonsin har skett eller kommer att ske, och det är häpnadsväckande att Länsstyrelsen beslutar att förelägga Norrtälje Kattcenter för detta enbart under antagandet om att vi eventuellt kanske kommer att begå ett brott.

Det verkar vara många saker som anses vara en bedömningsfråga och att det är upp till den enskilda handläggaren att se fakta och tolka föreskrifterna så som det passar i varje enskilt fall. Att en handläggare skriver om, lägger till och ta bort ord ur en lagtext och föreskrifter betraktar vi vara ett brott mot rättssäkerheten.



I detta fall har bedömningen varit onödigt hård och det är uppenbart att Länsstyrelsen inte har utrett tillräckligt för att ha de fakta som krävs för att förelägga, samt att många av besluten är oproportionerligt betungande i förhållande till vad som påstås ha skett, samt att man inte sett till de speciella omständigheter som rådde vid tidpunkten för den första inspektionen. Man har heller inte fört en dialog med oss på Norrtälje Kattcenter.

Länsstyrelsens handläggare nämner i olika skrivelser att det finns så allvarliga brister att risk finns för att katter ska omhändertaras och att Norrtälje Kattcenters tillstånd kan hävas, få djurförbud och att all verksamhet som har med § 16 tillståndet att göra ska förbjudas, samt eventuell vite och att verksamhetschefen kan komma att bedömas som olämplig att bedriva yrkesmässig verksamhet med katter. Allt detta trots att man aldrig har påtalat eller noterat några brister vad gäller katternas hälsa eller skötsel.

Inspektörerna har *utan* veterinärmedicinskutbildning och *utan* att träffa berörda katter bedömt att sju katter lider så otroligt i Norrtälje kattcenters omvårdnad att beslut ska tas i ett separat ärende om dessa katter ska omhändertaras. Man går då även emot den veterinär som är ansluten till oss och säger att hans bedömning av de katter som lider, samt att det två katter som kräver medicinsk behandling inte är riktigt. Ingen kommunikation har upprättats med ansvarig veterinär, vilket också är anmärkningsvärt.

Enligt jordbruksverket är det enbart en veterinär som får bedöma djurets medicinska och mentala status. Trots detta bedömer Länsstyrelsen handläggare utan att ha pratat med vår veterinär eller konsulterat en annan veterinär att ett antal katter lider och man ska ta beslut om omhändertagande.

Vi på Norrtälje Kattcenter har verkligen visat på samarbetsvilja genom att försöka följa de synpunkter Länsstyrelsens handläggare haft trots att vi ifrågasatt dem och överklagat. Vi har även kunnat förklara det som Länsstyrelsen har påpekat vara brister och visat att vissa omständigheter varit tillfälliga. Vi har beskrivit djurhållningen i detalj och har varken fått någon skriftlig eller muntlig respons från Länsstyrelsen.

Länsstyrelsens handläggare har även ställt särskilda krav på Norrtälje Kattcenter till skillnad mot andra katthem i flera olika frågor. Det är en grundläggande rätt att samma regler tillämpas för alla sökanden!

Är det meningen att en djurägare ska känna rädsla och ångest när Länsstyrelsen kommer på tal? En inspektion ska väl inte bara vara just en inspektion, utan även en hjälp för djurhållaren att kunna förbättra djurens hälsa och få goda råd. Den



myndighet som utövar offentlig kontroll ska genom rådgivning, information och på annat sätt underlätta för den enskilde att fullgöra sina skyldigheter enligt lagen, de föreskrifter och beslut som har meddelats med stöd av lagen. En djurskyddskontroll innebär en tillsyn, men även rådgivning och framför allt en dialog. Djurskyddskontrollen ska hjälpa verksamhetsutövaren att följa lagen.

Varför upprättades inte en tydlig handlingsplan med exakt vad som ytterligare krävdes för att ett beslut om föreläggande inte längre skulle gälla? Detta skall väl Länsstyrelsen kunna prestera för att Norrtälje Kattcenter exakt skall veta vad som mer behöver åtgärdas. I annat fall kan alltid ny kritik framföras i evig tid framöver utan att en omprövning av Länsstyrelsens beslut faktiskt görs. Detta är en ohållbar situation för enskilda personer och även för oss på Norrtälje Kattcenter som utsätts för en mycket ingripande åtgärd av en myndighet som kan sätta stopp för en god verksamhet på grund av bristande lyhörddhet.

I den uppföljande kontrollen som utfördes 2013-01-29 av Monica Hellstaf har hanterats på samma sätt som den 2012-09-19. Ingen kommunikation med oss och vi har inte fått någon respons på de felaktigheter vi påpekat i kontrollrapporten.

Nu ska Länsstyrelsen ta beslut om man ska häva § 16 tillståndet eller inte och det baserat på den bristfälliga utredning man gjort, tidigare rapporter som innehåller många fel och vi vet inte om Länsstyrelsen över huvudtaget tar till sig det material vi har skickat in. Vi ser med rädsla och bestörtning hur vår välfungerande verksamhet hotas av nedläggning för att Länsstyrelsens handläggare inte kommunicerar eller tar till sig information som lämnas.

Vi vill poängtera att vi välkomnar mer än gärna inspektioner av vår verksamhet, men vi vill att framtida kontroller görs av andra djurskyddsinspektörer än **Linda Malmgren** eller **Monica Hellstaf**. Inspektörer som kan göra en opartisk kontroll grundad på objektiva bedömningskriterier.

Norrtälje som ovan

Cecilia Arnström

Jan Arnström