



2013-08-05

Att: Kent Jansson

Länsstyrelsen i Stockholms län

Enheten för länsveterinärer

Box 22067

104 22 Stockholm

Angående brister vid handläggning av kontroll enligt djurskyddslagen

Tack för att du svarar oss, men det måste sägas att det är beklagligt att du inte kan svara på några av de frågor som vi ställt eller vad som kommer att göras åt denna typ av agerande från Länsstyrelsens sida.

Klart att förelägganden och förbud ska användas när det är befogat, men när du säger att Länsstyrelsen strävar efter att använda åtgärder som ingriper så lite som möjligt i människors liv och verksamhet, så beskriver du Länsstyrelsen så som den ska vara och agera, men hur menar du att Länsstyrelsen applicerat det i vårt fall? Där en hel verksamhet hotas av nerläggning, där flera personer i så fall blir arbetslösa, och detta helt baserat på en *mycket* bristfällig utredning från Länsstyrelsens sida med flera uppenbara fel. Länsstyrelsen har även varit oproportionerligt kraftfull i sitt beslut och det finns *ingen* balans mellan det som påstås ha skett och följderna av beslutet! Tyvärr lever hanteringen av vårt ärende inte upp till att vara varken likvärdig, rättssäker eller ha hög kvalitet.

Du säger att vi har haft möjlighet att komma in med ett yttrande inför Länsstyrelsens beslut, men hur fungerar det när ingen dialog fås på ställda frågor? När Länsstyrelsens handläggare inte svarar på frågor eller tar till sig den information som vi lämnar, utreder vidare eller rättar till uppenbara fel? När beslut tas på de uppgifter som Länsstyrelsen säger är korrekta oavsett vad djurägaren inkommit med?

Adress:
Norrtälje Kattcenter
Grovvägen 4
761 93 Norrtälje

Tfn:
0176-161 91

Bankgiro:
5491-3025

Innehar F-skattebevis

Organisationsnr:
969752-5443

Internet:
www.kattcenter.se

E-post:
info@kattcenter.se



Varför har handläggarna ignorerat oss när vi ställt frågor och påpekat fel i underlaget? Varför har handläggarna inte velat föra någon dialog med oss?

När flera fel begås av en handläggare vid en kontroll, och som i detta fall när *ingen* kommunikation fås, var står djurägaren då? Du hänvisar till att vi kan överklaga om vi anser att Länsstyrelsen gjort fel, men Länsstyrelsen åberopar § 74 i djurskyddsförordningen i all handläggning och kör sitt race och tar beslut oavsett om man överklagat eller inte, var står djurägaren då?

Det går inte nog att understryka att vi är synnerligen missnöjda med att ingen kommunikation har inletts av Länsstyrelsen, samt att Länsstyrelsen varit allt för kraftfull i sina beslut. Agerandet att medvetet bortse från frågor och intyg och att man, trots påpekandet att utredningen är bristfällig och att flera faktafel finns, tar beslut är mycket oacceptabelt! Speciellt när åtgärdarna Länsstyrelsen tänker besluta om är oproportionerligt betungande i förhållande till vad man påstått har skett.

Du känner inte igen dig i vår beskrivning av att ni ställt särskilda krav på oss i förhållande till andra verksamheter, men det kan vi visa svart på vitt att ni har gjort. Se bilaga 1, som är tagen ur vår överklagan.

Du har inte svarat på frågan om du tänker tillmötesgått vår vädjan om att byta handläggare? Vi har vid flera tillfällen bett om en ny inspektion av en annan inspektör, som inte är färgad av detta ärende, men nu skulle vi vilja gå så långt som att säga, att eftersom myndighetsutövningen rör en anställd på Länsstyrelsen, att ni ska begära att en annan Länsstyrelse övertar ärendet. Jag tror att detta ärende gått så långt att Länsstyrelsen i Stockholm inte klarar av att vara rättvis, utan ni borde anse er själva vara jävig när samtliga beslut som är tagna eller ska tas är ytterst betungande för den enskilde och inte i proportion till vad man påstått har skett, samt att handläggaren även uttryckt sig: "*jag tänker aldrig ge mig!*", så borde detta vara det enda och korrekta beslutet.

Norrtälje som ovan

Cecilia Arnström

Jan Arnström